

The Agora National newspaper – Entrevista con Peter Joseph

Matt Berkowitz: ¿Cuáles fueron tus metas con la creación de Zeitgeist: Moving Forward?

Peter Joseph: Zeitgeist: Moving forward es un medio de comunicación audiovisual que intenta retransmitir, en una manera relativamente entretenida y emocionalmente llamativa, algunas nociones críticas concernientes al desarrollo humano, la sobrevivencia y la prosperidad. Supongo que es seguro decir que esta película es un documento de soporte de datos para el Movimiento Zeitgeist y El Proyecto Venus, ya que presenta una línea de pensamiento que va de acorde absoluto con ambos grupos.. Sin embargo, en otro nivel, es una continuación estilística y exploración social vinculada a mis dos películas anteriores, Zeitgeist: The Movie, and Zeitgeist: Addendum. A partir de ahora, la serie de películas Zeitgeist continuará incluso después de Zeitgeist: Moving Forward.

MB: ¿Cuál es la diferencia en la producción y composición de esta tercera entrega de Zeitgeist: Addendum?

PJ: La producción y creación fue sustancialmente más costosa debido a la complejidad de las formas usadas y a la extensión de la investigación. Moving Forward tiene un gran número de intrincadas animaciones y acción en vivo. Esto va de la mano con el contenido documental en sí. Empecé con esta idea mientras filmaba Zeitgeist: Addendum justo al final, y esencialmente esta nueva película recoge las mismas ideas pero las amplía por diez. También el número de entrevistas es de un enfoque documental mucho más tradicional, lo que significa mucha más gente llenando los espacios en blanco, en contraposición al documental con grandes narraciones, que fue lo que sucedió en las otras dos películas. A pesar de ello la narración está presente en la película entera, la interacción entre los doce o más entrevistados es un cambio estilístico importante comparado con las películas anteriores.

MB: Has incluido una refrescante diversidad de personalidades en la nueva película. ¿Cuáles fueron tus experiencias con ellos? ¿Hay algo relevante que quieras mencionar?

PJ: Debido a mi interés en preservar la novedad de esta película y al tiempo de la entrevista, preferiría no discutir acerca de la gente involucrada en el trabajo. Sin embargo, diré que he hecho muchos nuevos y grandiosos amigos y hay algunos pensadores maravillosos en salud pública que no están recibiendo la atención que merecen. Hablando en general, mi enfoque en las entrevistas fue no imponer ningún tipo de ideología al entrevistado, en lo que concierne a mis puntos de vista personales acerca de qué cambios se requieren en la sociedad. Simplemente reuní el material provisto por cada experto y encontré la línea de pensamiento ofrecida por estos individuos, que aisladamente son consistentes con el tipo de cambio social holístico que yo considero relevante.

MB: ¿Qué es lo próximo para el Movimiento Zeitgeist? ¿Habrá grandes eventos a una escala internacional para el futuro cercano aparte del Día-Z 2011?

PJ: Eso depende de la reacción y el apoyo del público. Quiero reiterar que el objetivo del Movimiento Zeitgeist no es crear una organización de tipo centralizado. El objetivo en un sentido intermediario es conseguir información acerca de lo que significa vivir en un planeta desde una base

científica –como eso se vincula con nuestra supervivencia- y aspirar a que cada grupo pueda absorber esta información, ver la lógica e incentivar el inicio de un interés propio sobre el movimiento en sí mismo, sin la necesidad de ningún tipo de dictadura centralizada acaparadora. En otras palabras, mientras ciertamente hay un lugar para que el movimiento trabaje en masa como en el Día-Z, hay una necesidad incluso más grande de independencia de cada Capítulo para trabajar por sí mismo. Una vez entendido eso, tengo otras ideas además del Día Z, tales como días más artísticos enfocados en generar conciencia para los medios –lo que actualmente denominamos Zeitgeist Media Project— pero este(os) sería(n) evento(s) en vivo. Si eso sale bien, habría dos eventos anuales vinculados a Zeitgeist, los cuales existirían a escala global. Uno es altamente intelectual y otro es para comunicación y generación de capital social y afecto por la idea en sí misma.

MB: Desde tu propia experiencia, ¿Qué ha logrado el mayor éxito en términos de qué concepto discutir primero con la gente, al tratar de presentar al movimiento? Obviamente, ciertos puntos de vista tienden a provocar respuestas cargadas de emoción que entorpecen la comunicación.

PJ: Esta es una pregunta muy difícil porque depende del tipo de persona al que le estés hablando. Cuando digo el tipo de persona, me refiero a la naturaleza de sus afiliaciones y a donde residen sus valores en lo correspondiente a la sociedad. En un lado del espectro tienes lo que yo considero es un enorme grupo irracional que teme todo tipo de cambio de cualquier condición y usa retórica que califica nuestro trabajo como "Marxista" o "Comunista" -y de repente se desvían y piensan que cualquier cosa relacionada con alguna clase de planificación central automáticamente se convertirá en una dictadura totalitaria. En el extremo opuesto encuentras a gente que son ambientalmente más conscientes, que ven que la cultura es tan válida como la naturaleza, lo que significa que no importa lo que pienses acerca del comportamiento humano o la naturaleza humana- si nos quedamos sin recursos y contaminamos al planeta a tal punto que simplemente moriremos, haciendo todo un debate sobre la cultura y el poder y los sistemas sociales volviéndose cuestionables, por decir lo menos. Dado esto, tiendo a aproximarme al mayor número de personas con esta última perspectiva, porque incluso si tienen posturas políticas fuertes, usualmente puedes argumentar lo suficiente para demostrarles que estamos destruyendo el planeta. Entonces, el aspecto ambiental es el punto más crítico de todas formas, esa es la mejor táctica también.

Pero nuevamente, algunas personas son extremadamente ciegas, especialmente en Occidente. Hay tantos niveles de distorsión ideológica y social que es increíble que los seres humanos hayamos siquiera sobrevivido. Digo esto no por ser arrogante, sino desde la postura de reconocer la necesidad de referentes físicos para todas las ideas. Por ejemplo, puedes conocer a alguien que no tiene nada sobre que hablar, excepto "Libertad", aún así la tendencia es encontrar que no tienen idea de lo que significa esa palabra o como siquiera se relaciona con el comportamiento. Si vuelves lo suficiente, desde un punto de vista ecológico, no tenemos libertad. No importa cuan libre pienses que eres, no puedes atravesar una pared o violar una ley como la gravedad. No importa cuan libre pienses que eres, no puedes dejar de comer y beber agua y pensar que vas a sobrevivir. No importa cuan libre pienses que eres, si te intoxicas siendo un niño por, digamos, pesticidas, tu cerebro no funcionará bien el resto de tus días, inhibiendo mayormente formas de comportamiento que tú piensas puedes tener la "libertad" de desarrollar. Entonces, tomará una revolución en el pensamiento y un cambio absoluto en la mayoría de marcos de referencia globales, para regresar y alinearnos con el orden natural simplista, en el que tienen un sentido intuitivo la mayoría de culturas nativas de las sociedades terrestres. La sociedad hoy en día es extremadamente desnaturalizada.

MB: Sé que esta es probablemente la última cosa que pasa por tu mente ahora mismo pero ¿Planeas producir más películas de "Zeitgeist" en el futuro?

PJ: Sí. Al final de Zeitgeist: Moving Forward, una escena en particular surge, la cual será realmente el inicio de la cuarta película. Sin embargo, el cuarto film no será un documental en ningún sentido –

será una acción totalmente en vivo de comunicación sobre como se sentiría la vida en una Economía Basada en Recursos, los problemas, y el estándar de vida que se alcanzará.

MB: A pesar de que el Movimiento Zeitgeist trata de terminar con la necesidad de líderes y jerarquía, muchas personas aún tienen una inclinación programada para verte a ti como líder. ¿Cómo conllevas esto en este punto?

PJ: Mi posición en el liderazgo es absolutamente racional. Eso no funciona. Mientras que al inicio de todo tienen que existir iniciadores, que ejercen mayormente el rol de líderes en respeto a la diversidad cultural, las potencialidades de líder siempre van en detrimento desde la perspectiva de la sostenibilidad social. El Movimiento Zeitgeist fracasará si cualquiera es visto como líder. Y esa es mi mayor preocupación. Si alguien acude a mí constantemente buscando guía para su trabajo, sé inmediatamente que ellos no entienden lo que hacemos de una manera clara. Como sostuve antes en esta entrevista, una naturaleza holográfica para los capítulos del movimiento es crítico para su supervivencia. Hay una gran diferencia entre un líder y un coordinador. Un “líder” tiene incorporado el supuesto de un conocimiento completo y capacidad de dirección. Un coordinador es alguien que ayuda a los proyectos y reuniones en nombre de un grupo en aras de la simplicidad. El coordinador no es alguien que sabe más que otra persona, porque, una vez más, el objetivo es que todos sepan todo lo necesario por igual. En ese momento, todo el mundo se convierte en el líder y nadie es el líder. Obviamente, los conflictos son naturales, ya que vivimos en un mundo emergente, pero la base de una economía basada en recursos y por lo tanto El Movimiento Zeitgeist se define fácilmente, hasta el punto de que un niño puede entender y lo hacen, a menudo mejor que cualquier adulto.

MB: Nuestro capítulo local aquí en Vancouver ha tenido tremendo éxito promoviendo semanalmente al movimiento en el centro de la ciudad con nuestra carpa armada, atrapando al público en conversaciones que provocan la reflexión, diseminando DVDs, volantes, botones y demás. Pareciera que si cada capítulo hiciera esto mismo, se podría incrementar el potencial para expandir conocimiento exponencialmente. Si bien esto pudiese parecer evidente para algunos, otros necesitan sugerencias más directas en las maneras más eficientes de promover al movimiento. Haciendo referencia a la pregunta anterior, si las personas fueran a escuchar directamente tus opiniones acerca de cómo *ser activo*. ¿Qué consejo les darías?

PJ: En enero de 2011 voy a experimentar con una reunión mensual pública en un ayuntamiento (“town hall style meeting”) en mi área y voy a fomentar que todos los otros capítulos lo hagan. Además de lo que tú sugeriste con respecto a volantes, DVDs y cosas similares, lo cual es fantástico, un compromiso público social es necesario. Hago referencia a esto basado en el éxito del Movimiento por los Derechos Civiles Norteamericano. Una cosa es dar información y otra es abrirle la puerta a la gente para que forme parte y comparta sus puntos de vista. Entonces, este será el próximo paso esperemos. Sería dinámico si alrededor del mundo una vez al mes, en el mismo día cientos de capítulos estén comunicados con el público, es algo que no tendría precedentes.

(Nota del editor: Parece que esta pregunta fue ligeramente mal comprendida. Nuestros eventos semanales en el centro de la ciudad para generar interés en el público y permitir un diálogo constructivo – lo que significa que cualquiera puede expresar sus preocupaciones. Al contrario de este enfoque, que está abierto a cualquiera y dirigido a los transeúntes insospechados, una reunión cerrada en un ayuntamiento, a la que solamente gente con conocimiento previo del movimiento asistirá. Tenemos un lugar para lo segundo, sin duda, sin embargo opinamos que nuestro enfoque ha dado resultados maravillosos en Vancouver).

MB: Esta es una pregunta más bien personal. Como individuo, ¿Cómo has cambiado desde el lanzamiento de Zeitgeist: Addendum? ¿Hay algo en particular que hayas aprendido / descubierto, etc.?

PJ: En general, simplemente me he enfocado más en los asuntos que tienen una función operativa. Hay una gran cantidad de ruido en el sistema y a pesar de que tengo curiosidad intelectual sobre muchos campos diferentes, me di cuenta de que la vida es corta, y ahora me centro, en lo posible, en las asignaturas que tienen una relevancia inmediata sobre lo que está ocurriendo hoy. Aparte de eso, sigo manteniendo patrones de comportamiento de auto-preservación de mi salud mental como mi trabajo musical por un lado, otro nivel de auto-aprendizaje, que también es importante para cada uno de nosotros. Pero, en general mi sentido del cambio ha sido fluido y probablemente el tema más crítico en el que pienso es la naturaleza de la comunicación.

MB: Los objetivos del movimiento Zeitgeist son ambiciosos y a largo plazo, considerando esto es extremadamente difícil argumentar con el razonamiento detrás de los principios del movimiento. ¿Cuáles crees que son los obstáculos más difíciles que el movimiento enfrentará a corto y largo plazo?

PJ: Si el Movimiento Zeitgeist es incapaz de sobreponerse a la apatía general de la ambigüedad y la distorsión de la población en general, y a su vez los guardianes de los medios de comunicación, una tormenta de gran alcance de la opresión y el desprecio saldrá poco después, esto será contrarrestado por un defecto del sistema social impulsado por un conjunto económico de protocolos que son simplemente insostenibles. Desafío a cualquiera para describir un tipo de sistema social que se hace responsable de la Tierra, aplica un estudio en humanos a la educación en áreas de la comprensión de cómo se trabaja, y busca la sostenibilidad de la producción y la eficiencia de distribución, de ahí a la preservación de los recursos de la Tierra y no caer hacia atrás y dándose cuenta de que el tren de pensamiento abarca la fundación de una Economía Basada en Recursos.

Nada de lo que describe es de un origen verdadero. El desempleo tecnológico no es algo a lo que el Movimiento Zeitgeist o el Proyecto Venus han llegado por arte de magia como una "excusa" para eliminar el sistema de trabajo. La necesidad de gestionar los recursos en este planeta en un sentido total, como lo haría con la gestión de inventario en un supermercado no es una invención del Movimiento Zeitgeist y el Proyecto Venus.

La necesidad de preservar los recursos en un planeta que es finito en lugar de agotar y perderlos por el bien del PIB no es un dictamen de la sostenibilidad, así la cuestión no es si el sistema va a funcionar y ser aplicado, la cuestión es cuánta mierda y cuánta destrucción ocurrirán antes de que tal sistema sea implementado y el mundo se una para un bien mayor.